|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | |
| ת"פ 5647-03-12 מדינת ישראל נ' טוקוש(עציר) ואח' | 21 פברואר 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטתורדה מרוז | |
| בעניין: | מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד הדר צור – פמ"מ |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1. יעקב טוקוש (נדון)  2. אלירז נגבי  ע"י ב"כ עוה"ד עמית פרנטי |  |
|  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12 א(ג)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c), [25](http://www.nevo.co.il/law/90721/25)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [499 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2)

|  |
| --- |
| **גזר דין ביחס לנאשם מס' 2** |

**כללי – כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם 2 (להלן: "**הנאשם**") הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון, בגדרו הוגש כתב אישום מתוקן, בעבירות של סיוע להסעת תושב זר לפי [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/90721/25) + [סעיף 12 א(ג)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), התשי"ב-1952 וכן בעבירה של קשירת קשר לביצוע עוון, לפי [סעיף 499 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים, שימש נאשם 1 כשוטר ביחידת הסיור של משמר הגבול. את הנאשם הכיר הנאשם 1 באמצעות בנו. באותה עת, פעל אדם בשם נואייף אלעדם (להלן: "**אבו עלי**"), מטעם המחלקה לחקירת שוטרים ובמסגרת הפעלתו, נוצר קשר בינו לבין הנאשם 1. הנאשם, אשר נלווה לנאשם 1, הוכנס בסוד הקשר ובהמשך אף יצר קשר ישיר עם אבו עלי. במהלך ההתקשרויות עם אבו עלי, הציגו עצמם הנאשמים בפניו כאב ובנו.
2. במסגרת יחסיו עם אבו עלי, עשה הנאשם 1 שימוש בידע שרכש בעבודתו המשטרתית ויעץ לאבו עלי כיצד לפתוח בית בושת וכיצד להישמר מפני המשטרה בעת הפעלתו. כן הציע לאבו עלי כי יתריע בפניו על פעילות משטרתית שעלולה לסכל את הפעלת בית הבושת וזאת בתמורה לתשלום קבוע. בנוסף, הסיע הנאשם 1 עבור אבו עלי תושבים זרים ללא אישור כניסה לישראל והבטיח לו עזרה כל אימת שהמשטרה תעצור שב"חים אשר יעבדו עבורו באתרי בניה שונים, כן, הוציא עבורו פרטי מידע ממאגרי המידע המשטרתיים. בנוסף, מכר הנאשם 1 לאבו עלי אמצעי לחימה שנטל ללא רשות ושלא כדין מיחידתו ובנוסף, תכנן לביים פריצה לביתו שלו, על מנת לספק לאבו עלי כלי ירייה המצויים בהחזקתו במסגרת תפקידו במשטרה.
3. הנאשם נטל חלק בפעילות המתוארת וכן יצר קשר עצמאי עם אבו עלי, במהלכו הציע לו לפעול מולו וכן יעץ לנאשם 1 כיצד לנהוג ביחס לדרישות כספיות שיש להציב לאבו עלי. הנאשם פעל על רקע קשריו הקרובים עם הנאשם 1 ועבור תמורה כספית שקיבל ממנו.
4. ומן הכלל אל הפרט; על פי עובדות האישום הראשון, בתאריך 15/01/12, בשעות הצהריים, נפגשו הנאשם 1 ואבו עלי בחניית בית הורי הנאשם 1 וסיכמו ביניהם, כי הנאשם 1 יאסוף ברכבו שב"ח מהכניסה לישוב אריאל, יסיע אותו לתחום ישראל דרך מחסום "אורנית" ועד לתחנת דלק הסמוכה לקיבוץ עינת. בתמורה, קיבל הנאשם 1 מאבו עלי סכום של 400 ₪, בין היתר עבור תדלוק רכבו לצורך הסעת השב"ח.
5. בו ביום, בשעות הערב, הגיעו הנאשמים, קרי הנאשם 1 והנאשם דנן לנקודת האיסוף המוסכמת, שם אספו אדם בשם עלי אלעדם (להלן: "**עלי**") ביודעם כי אין הוא מחזיק באישור כניסה כדין. בעת המעבר במחסום לכיוון ישראל, הציג הנאשם 1 תעודת מינוי שוטר, כדי להעביר את עלי שלא כחוק. לאחר מכן, פגשו השניים באבו עלי והנאשם 1 קיבל מידיו סכום של 1,000 ₪ בעבור הסעת השב"ח ועל חשבון פעילות עתידית.
6. ביום 20/03/12, לאחר תיאום מראש עם אבו עלי, נסעו הנאשמים לנקודת האיסוף המוסכמת, שם אספו את עלי פעם נוספת, דא עקא לפתע התעורר חשדו של נאשם 1 כי עוקבים אחריו, אז הורו הנאשמים לעלי צאת מהרכב ולהסתתר בצד הדרך. השניים נסעו למחסום ורק לאחר שהנאשם 1 נכח לדעת כי הוא מכיר את השוטרים העומדים במחסום, הוא שב על עקבותיו, אסף את עלי והביאו לנקודת המפגש עם אבו עלי, שם קיבל מידיו סכום של 500 ₪ בתמורה להסעת עלי וסכום נוסף של 500 ₪ למפרע.
7. בתאריך 26/02/12, לאחר תיאום מראש עם אבו עלי, נסעו הנאשמים לנקודת האיסוף,
8. שם אספו את עלי ואדם נוסף, איברהים אלעדם (להלן: "איברהים"). השניים חצו את
9. המחסום לתחומי ישראל והובילו את השב"חים לנקודת המפגש עם אבו עלי, אשר העביר לידי נאשם 1 סכום של 2,500 ₪ בתמורה.
10. הנאשם 1 שילם לנאשם עבור חלקו סכום של 100 ₪ וכן הבטיח לשלם לו סכום של 300 ₪ נוספים.
11. על פי עובדות האישום השלישי (האישום השני מתייחס לנאשם 1 בלבד), בתאריך 07/12/11 נפגשו הנאשם 1 ואבו עלי בבית הנאשם 1, בתיווכו של אחר. השניים שוחחו על אפשרות לפתיחת בית בושת על ידי אבו עלי ובסיוע הנאשם.
12. בתאריך 17/01/12, בשעות הערב, על רקע עסקאות קודמות בין הנאשם 1 לאבו עלי, בהן היה נוכח, התקשר הנאשם לאבו עלי והציע לו לפעול עמו להכנסת תושבים ללא אישור כניסה לישראל, ללא הנאשם 1.
13. בתאריך 25/02/12 שוחחו ביניהם הנאשמים מספר פעמים ותכננו את המשך הפעילות עם אבו עלי ובין היתר תכננו לבקש ממנו סכום של 15,000 ₪ עבור פעילותם.

**על הנאשם – תסקיר שירות המבחן**

1. הנאשם, צעיר כבן 20, רווק. לחובתו שני רישומים ללא הרשעה, האחד מבימ"ש שלום לנוער בראשל"צ בגין עבירה של תקיפה סתם משנת 2008 והשני, מבימ"ש שלום לנוער רחובות, בגין 6 אישומים משנת 2007 – 2008 שעניינם רכוש, פציעה וחבלה במזיד ברכב, בגינם נדון הנאשם לעבודות של"צ ולפיקוח תחת שירות המבחן.

עובר לביצוע העבירות, עבד הנאשם כמסגר שכיר והתגורר בבית אמו ברחובות. אביו, נכה צה"ל, עבר אירוע מוחי, בעטיו הפך למשותק והוא מאושפז במוסד סיעודי. הנאשם תיאר קשר קרוב לאב, אשר שימש דמות דומיננטית בחייו.

1. בשל קשיים התנהגותיים, אשר מקורם בהפרעת קשב וריכוז והיפראקטיביות, עבר הנאשם מסגרות חינוך שונות עד שהשתלב בפנימייה. עם הסתבכותו בפלילים, שב הנאשם להתגורר בבית אמו ולמד בבית ספר מקצועי. בתום 10 שנות לימוד, נפלט מהמסגרת הלימודית ולצבא לא גויס בשל מעורבותו הפלילית.
2. שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר שגדל באווירה מורכבת ורוויית אלימות אשר השפיעה על התפתחותו. עם זאת, לנאשם כוחות והוא בעל יכולת קוגניטיבית תקינה. בפני שרות המבחן גרס הנאשם, כי ראה בנאשם 1, אבי חברו, דמות בוגרת, אבהית וחברית עמה נהג לבלות בשעת הפנאי ולהתלוות אליו בנסיעותיו. לדבריו, הוא לא היה ער לעבירת הסיוע שביצע בהסעתו של תושב זר הואיל והתלווה לנאשם 1 מבלי שהבין את משמעות המעשה. בהמשך הבין את ההשלכות של המעשים, אולם שלל קבלת כסף או תמורה עבור הסיוע שהעמיד לנאשם 1. בעבירה של קשירת קשר לביצוע עוון, הודה הנאשם באורח חלקי.
3. שירות המבחן התרשם כי לנאשם התייחסות מטשטשת לעבירות שביצע, בשל גילו הצעיר והעדר גורמי תמיכה והכוונה. שירות המבחן לא פסל את האפשרות שהנאשם נוצל על ידי הנאשם 1 אשר היווה עבורו דמות הורית, לה נזקק. שירות המבחן התחשב בכך שמשנת 2008, לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים וכיום, הוא נכון להשתלב בטיפול על מנת לקבל כלים לשינוי דרכיו.
4. בנסיבות אלו שירות המבחן המליץ על העמדתו בפיקוח למשך 12 חודשים, אשר במהלכם ישתלב בקבוצת צעירים שמטרתה להפסיק פעילות עבריינית ולהגביר את האחריות האישית, אגב רכישת כלים להתמודד עם כעסים, יחסים בין אישיים ותעסוקה וכן, לטפל בעבירות שביצעו. לפיכך, המליץ שירות המבחן על עונש של של"צ, לצד פיקוח. לעניין הרשעת הנאשם, ציין שירות המבחן, כי לא מצא נסיבות המצדיקות אי הרשעה.

**טיעוני הצדדים**

1. במסגרת הסדר הטיעון ובהתחשב בנסיבות שתוארו לעיל ובעיקר, בהשפעתו המכרעת של הנאשם 1 על הנאשם ובהתחשב בעברו הנקי ובגילו הצעיר של הנאשם, עתר ב"כ המאשימה, עו"ד הדר צור, להשית עונש מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסר מותנה.
2. הסנגור, עו"ד פרנטי, הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם וכן את העובדה שהעבירות בהן הורשע אינן מן החמורות. הסנגור עתר שלא להרשיע את הנאשם, כדי שההרשעה לא תעמוד לו לרועץ בעתיד. בהיותו ער למדיניות הרווחת בפסיקה, לפיה יש להצביע על עילה מיוחדת בגינה ראוי להימנע מהרשעת נאשם, טען הסנגור כי די בגילו הצעיר של הנאשם ובעובדה שעתידו לוט בערפל כדי להותיר בפניו אופציות פתוחות, לבל ייפגע עתידו.
3. הסנגור הדגיש את תרומתו הדלה של הנאשם בביצוע העבירות, אשר כך או כך היו מתבצעות על ידי הנאשם 1, במסגרת תפקידו כשוטר. באשר לקשר שיצר הנאשם עם אבו עלי, הסנגור הדגיש כי מדובר בשיחת טלפון אחת, בה הוחלפו אמירות אשר לא הבשילו לכלל מעשה או כוונה מגובשת. הסנגור הוסיף, כי הנאשם שילם מחיר כבד בגין מעשיו, הן במעצר בית ממושך בו שהה והן במעצר מאחורי סורג ובריח לאורך תקופה של כשבועיים.
4. סופו של יום, טען הסנגור, בהינתן התסקיר החיובי, לאמץ את המלצת שירות המבחן אשר נותנת בכורה להליך השיקומי וכן, להימנע מהרשעת הנאשם.

**דיון והכרעה**

1. בגזר הדין בעניינו של נאשם 1 התייחסתי לחומרתן של העבירות. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהפער הניכר בין עניינו של הנאשם 1, איש משטרה אשר הפר את האמון שניתן בו, אגב שימוש במידע פנימי של המשטרה ותוך ניצול סמכויותיו כשוטר לשם עשיית רווחים קלים, לבין הנאשם, עול ימים אשר נהה אחר הנאשם 1 ופעל בהנהגתו ותחת השפעתו.
2. עם זאת, מדובר במעשים חמורים למדי בהתחשב בתכיפותם ובמעורבותו העמוקה של הנאשם בביצועם. אין לקבל את הטענה לפיה, הנאשם פעל בתום לב מבלי שהבין את פשר פעילותו ומניעיו של הנאשם 1. ברי, כי הוא הבין היטב את הפסול שבמעשים אלו ואף הוא פעל מתוך בצע כסף, הגם שהנאשם 1 שלשל לכיסיו את מירב השלמונים.
3. בנסיבות המתוארות ובהעדר עילה מוכחת על נזק אפשרי בגין הרשעת הנאשם בדין – לא ראיתי מקום להיעתר לבקשתו לבטל את ההרשעה. מאותו הטעם, אף אין להסתפק בהליך השיקומי ללא עונש נלווה, הגם שאין להקל ראש בהליך השיקומי, אשר יש לקוות כי הנאשם יתמיד בו לצד עונש מוחשי.
4. אשר על כן, לאור האמור לעיל ובהתחשב בכל הנימוקים לחומרה ולקולה אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:
5. 3 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות במתנ"ס מזכרת בתיה, כמפורט בחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות. הנאשם יתייצב לריצוי המאסר בתאריך 19.3.13 בשעה 08:30 אצל הממונה על עבודות שרות מחוז מרכז.
6. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים משך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות בהן הורשע ו/או עבירה של הסעת שב"ח.

**זכות ערעור של 45 יום לבית משפט עליון.**

ורדה מרוז 54678313-/

51293715129371ניתן היום, י"א אדר תשע"ג, 21 פברואר 2013, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.

|  |
| --- |
| **5467831354678313** |
| **ורדה מרוז, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן